

Pytanie:

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności na automatyczne objęcie ochroną nowych miejsc ubezpieczenia w wysokości maksymalnie 1 000 000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności na automatyczne objęcie ochroną nowych miejsc ubezpieczenia w wysokości 2 000 000,00 zł.

Pytanie:

Prosimy o wyraźne doprecyzowanie jaki jest limit odpowiedzialności w odniesieniu do mienia osób trzecich od ognia i innych zdarzeń losowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. I 4.5 25 000,00 zł.

Pytanie:

Prosimy o podanie dokładnego opisu zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz przeciwkradzieżowych stosowanych w lokalizacjach Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zabezpieczenia opisane w SIWZ pkt. II 6.1 oraz w załączniku Nr 4 do SIWZ.

Pytanie:

W kontekście przesłanego wykazu sprzętu elektronicznego prosimy o wskazanie, które urządzenia są zainstalowane w pojazdach mechanicznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ wymienione mienie nie jest zainstalowane w pojazdach mechanicznych. W pkt. IV. 4.2 należy wykreślić zapis „w tym zainstalowany na stałe lub czasowo w pojazdach egzaminacyjnych”.

Pytanie:

Prosimy o wykreślenie warunków szczególnych do ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od szkód materialnych o numerach: 7.2 oraz 7.5

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie pkt. 7.2 i 7.5

Dodatkowo w pkt. 7.2 prosimy dopisać: „ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za sprzęt elektroniczny pozostawiony w pojeździe podczas jego postoju jeżeli sprzęt:

- był przechowywany w zamkniętym bagażniku,
- wszystkie drzwi pojazdu były zamknięte na klucz,
- w pojeździe został włączony posiadany system alarmowy,
- pojazd w porze nocnej (w godz. 22.00 – 6.00) znajduje się na parkingu strzeżonym lub zamkniętym garażu”.

Pytanie:

Prosimy o wykreślenie z treści klauzuli reprezentantów zdania: „Nie dopuszcza się stosowania prawa do regresu wobec pracowników”. Alternatywnie prosimy o wprowadzenie zapisu o treści: „Zniesienie prawa do regresu pracowników nie ma zastosowania w przypadku szkód wyrządzonych umyślnie przez ww. osoby”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę treści zapisu.

Pytanie:

Prosimy o informacje, czy Zamawiający posiada budynki o charakterze zabytkowym, jeżeli tak prosimy o szczegółowe informacje na temat ich wartości, roku budowy, konstrukcji oraz informacji o przeprowadzonych remontach (kiedy i w jakim zakresie były przeprowadzane).

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada budynków o charakterze zabytkowym.

Pytanie:

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości maksymalnie 1 000 000,00 zł w odniesieniu do ryzyka katastrofy budowlanej

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 1 000 000,00 zł w odniesieniu do ryzyka katastrofy budowlanej.

Pytanie

Prosimy o wykreślenie klauzuli akceptacji ryzyka z katalogu klauzul obligatoryjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie klauzuli akceptacji ryzyka z katalogu klauzul obligatoryjnych.

Pytanie:

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości maksymalnie 1 000 000,00 zł w odniesieniu do klauzuli lokalizacji.

Odpowiedź:

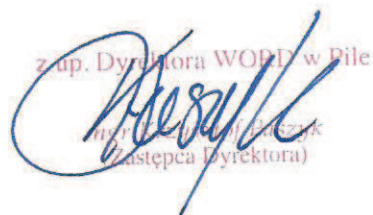
Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 1 000 000,00 zł w odniesieniu do klauzuli lokalizacji.

Pytanie:

Prosimy o wykreślenie klauzuli zgłaszania szkód z katalogu klauzul obligatoryjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie klauzuli zgłaszania szkód z katalogu klauzul obligatoryjnych. Jednak wprowadza się klauzulę o następującej treści: „skutki niezawiadomienia Ubezpieczyciela o szkodzie w odpowiednim terminie, mają zastosowanie tylko w sytuacji, kiedy niezawiadomienie w terminie miało wpływ na ustalenie odpowiedzialności Ubezpieczyciela lub ustalenie rozmiaru i wysokości szkody”.

z up. Dyrektora WORD w Pile

mgr inż. Andrzej Jędrzejak
(Zastępca Dyrektora)

Nazwa Status Typ Typ WNiP	Nr inwent. Symbol KŚT Data przyjęcia	Metoda amortyzacji Umorzenie roczne Współczynnik degressywności	MPK Użytkownik	Wartość początkowa Dotychczasowe umorzenie Wartość netto
3 Grupa KŚT: 2				
Place;drogi;chodniki;tereny zielone przyjęty do użytkowania	78	liniowa	PIŁA ul. LOTNICZA 6	1 132 014,62
środek trwały	220 2002-10-31	4,50	K.Bagniewski	482 673,19 649 341,43
Ogrodzenie terenu przyjęty do użytkowania	79	liniowa	PIŁA ul. LOTNICZA 6	152 037,81
środek trwały	291 2002-10-31	4,50	K.Bagniewski	53 743,94 98 293,87
PARKING przyjęty do użytkowania	91	liniowa	PIŁA ul. LOTNICZA 6	73 151,63
środek trwały	220 2003-09-30	4,50	(nieokreślony)	29 352,24 43 799,39
MIASTECZKO RUCHU DROGOWEGO przyjęty do użytkowania	134	liniowa	PIŁA ul. LOTNICZA 6	195 683,28
środek trwały	220 2004-12-31	4,50	EDWARD BARTOL	67 510,52 128 172,76
PARKING z gysu kamiennego przyjęty do użytkowania	52	liniowa	PIŁA ul. LOTNICZA 6	37 446,32
środek trwały	220 2009-09-22	4,50	BAGNIEWSKI KAZIMIERZ	4 914,70 32 531,62
			Razem w grupie:	1 590 333,66
				638 194,59
				952 139,07